

Новая редакция ст. 333 ГК РФ (с 1.06.2015 г.)

Знаменитая и, пожалуй, самая часто применяемая статья 333 Гражданского кодекса РФ, регулирующая правила изменения неустойки, изменена.

Как было

В ныне действующей редакции текст статьи выглядит так:

Статья 333. Уменьшение неустойки

Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Правила настоящей статьи не затрагивают права должника на уменьшение размера его ответственности на основании статьи 404 настоящего Кодекса и права кредитора на возмещение убытков в случаях, предусмотренных статьей 394 настоящего Кодекса.

Судами наработана огромная практика применения этой статьи.

Еще в 1997 году был опубликован Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (Информационное письмо ВАС РФ от 14.07.1997 № 17), наметивший первые подходы к толкованию и применению правила о возможности снижения неустойки.

Через без малого полтора десятка лет увидели свет новые разъяснения: Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Правовые позиции трех высших судов, посвященных данной статье, изложенные в решениях по конкретным делам и раскрывающие отдельные аспекты правоприменения, исчисляются десятками.

Как стало

Практика применения статьи 333 ГК РФ позволила в рамках проводимой реформы гражданского законодательства внести коррективы, изложив статью в новой редакции.

Вот как она будет выглядеть, начиная с 1.06.2015 года:

Статья 333. Уменьшение неустойки

1. Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

2. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

3. Правила настоящей статьи не затрагивают право должника на уменьшение размера его ответственности на основании статьи 404 настоящего Кодекса и право кредитора на возмещение убытков в случаях, предусмотренных статьей 394 настоящего Кодекса.

В часть первую добавлено указание, что суд вправе уменьшить неустойку, которую должен уплатить предприниматель только в том случае, если должник заявит о таком нарушении. Данное правило выработано практикой арбитражных судов и широко применяется. Теперь оно закреплено и на законодательном уровне. С другой стороны, учитывая наличие такого правила, позволительно предположить, что неустойку для лиц, не осуществляющих предпринимательскую деятельность, суд может снижать по собственной инициативе.

Статья дополнена частью второй, устанавливающей еще два условия, необходимое для снижения неустойки для предпринимателя:

1) Установленная договором неустойка может привести к получению кредитором необоснованной выгоды;

2) Исключительный случай.

Содержание понятий «необоснованная выгода» и «исключительный случай» еще предстоит выработать судам на практике.

Обращает на себя внимание формулировка части 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, в которой ничего не говорится о неустойке, установленной законом. Означает ли это, что установленная законом неустойка для предпринимателя не может быть снижена судом? Или же она может быть снижена по общим правилам части 1 статьи 333 Гражданского кодекса РФ? Более логичным видится первый вариант, но по какому пути пойдет судебная практика – увидим.

В целом новая редакция статьи 333 ГК РФ направлена на более строгое следование условиям договоров в части неустойки для предпринимателей. Законодатель говорит: предприниматели должны нести ответственность в размере, установленном договором, а снижение такой ответственности допускается лишь в исключительных случаях, то есть редко. Остается дожидаться

реализации такого подхода на практике.

Что все это означает на практике? Если раньше при составлении договоров можно было «пропустить» высокую неустойку, на внесении которой в договор настаивал контрагент, то сейчас придется настаивать на точном балансировании интересов сторон при указании процента неустойки. Желательно с помощью специалиста.