

Постановление Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25

Пленума

На сайте Верховного Суда РФ опубликован объемный документ под названием Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 о применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации.

Реформа гражданского законодательства состоит не только в изменении Гражданского кодекса РФ и иных законов, но и в формировании соответствующей судебной практики. Напомню, что после расформирования Высшего Арбитражного Суда РФ, руководящие разъяснения дает Верховный Суд РФ, как для судов общей юрисдикции, так и для арбитражных.

В документе рассматриваются и разрешаются многочисленные вопросы судебной практики рассмотрения дел в связи с реформой гражданского законодательства, в частности раздела I части первой Гражданского кодекса РФ.

Разъяснения Верховного Суда РФ касаются добросовестности и злоупотребления правом, правовых обычаев, правил регистрации недвижимого имущества и юридических лиц, способов защиты гражданских прав, определения размера убытков, правового регулирования статуса физических и юридических лиц, объектов гражданских прав, в том числе недвижимости и неимущественных прав, общих положений о сделках и их недействительности,

решений собраний, представительства и доверенности.

Ряд руководящих разъяснений судов признаны недействительными полностью или в части, в том числе существенно сокращено знаменитое совместное постановление Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ № 6/8 от 1.07.1996 года, почти 20 лет устанавливавшее ориентиры для судебной практики при применении части первой гражданского кодекса.

Проект документа долго обсуждался и дорабатывался. Многие включенные и не включенные в него положения являются спорными как в науке, так и в правоприменении. Некоторые заложенные в документ идеи являются новыми, по меньшей мере, по отношению к законодательству, действовавшему до начала реформы. С мнениями уважаемых специалистов, судей и ученых, высказанных на итоговом заседании Пленума можно ознакомиться на официальном канале Верховного Суда РФ.

Как данное постановление отразится на практике правоприменения пока говорить рано: должно пройти какое-то время, накопиться база судебных решений. Но уже сейчас понятно, что гражданское законодательство существенно меняется, и всем хозяйствующим субъектам придется так или иначе эти изменения в своей деятельности учитывать. То, что еще «вчера» было нормой зачастую уже нарушение. «Всегда так поступали» – не работает. На заготовленные шаблоны договоров нельзя опираться без правовой экспертизы применительно к новому законодательству.

Бесплатная консультация для участников государственных закупок!

- Вашу заявку необоснованно отклонили?
- Заказчик включил в документацию блокирующие позиции?
- В проекте контракта неисполнимые сроки?
- Заказчик предоставил преимущества одному из ваших конкурентов?

Звоните, разберемся! +7(916)269-67-16

Наши специалисты имеют большой опыт решения спорных ситуаций, обжалования действий заказчиков как по закону **44-ФЗ**, так и по **223-ФЗ**.

На нашем счету многочисленные успешно завершённые дела в области поставок медицинского оборудования и расходных материалов, лекарств, расходных материалов для стоматологии, компьютерной техники, сувенирной продукции, выполнения подрядных работ и оказания услуг для государственных заказчиков и многого другого. Общая сумма оспоренных нами закупок за последние два года – более полутора миллиардов рублей!

Мы не ограничиваемся составлением типовых жалоб по обычным нарушениям со стороны заказчика. Наша главная специализация – сложные и необычные дела, требующие нестандартных подходов и высокой квалификации специалистов.

Мы находимся в Москве, но работаем и с регионами, в том числе с возможностью выезда специалистов для участия в

заседаниях комиссий УФАС, представления интересов заказчиков в судах.

Руководитель практики государственных закупок нашей компании, **Горшков Алексей Геннадьевич** – имеет большой опыт в области решения различного рода вопросов, связанных с государственными закупками.

С примерами консультаций вы можете ознакомиться по ссылке.

Первая консультация для участников государственных закупок – всегда бесплатно! Звоните!

Наш адрес: г. Москва, Большой Спасоглинищевский пер., д. 9/1 стр. 10, офис 15

*Записаться на бесплатную консультацию можно по телефону: **+7(916)269-67-16***

*Вы также можете отправить через **Viber, WhatsApp** или **Telegram**, используя тот же номер телефона, либо написать нам по адресу: 2696716@gmail.com или в **Skype**. Опишите кратко ваш вопрос, мы с вами свяжемся в течение дня!*

Рамочный договор (с 1.06.2015)

Новая редакция Гражданского кодекса РФ, вступающая в силу 1.06.2015 г. содержит новую статью, посвященную рамочному договору.

Приведем полный текст статьи.

Статья 429.1. Рамочный договор

1. Рамочным договором (договором с открытыми условиями) признается договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора.

2. К отношениям сторон, не урегулированным отдельными договорами, в том числе в случае незаключения сторонами отдельных договоров, подлежат применению общие условия, содержащиеся в рамочном договоре, если иное не указано в отдельных договорах или не вытекает из существа обязательства

На практике договоры, описанные в пункте 1 новой статьи 429.1 Гражданского кодекса РФ, получили чрезвычайно широкое применение. По сути, большая часть, к примеру, договоров поставки – это рамочные договоры. Редко когда можно встретить в тексте договора условия о наименовании и точном количестве поставляемого товара. Обычно все это содержится либо в спецификациях, подписываемых позже, либо даже просто в накладных.

Часто можно встретить рамочные договоры возмездного оказания услуг, подряда, посреднические и некоторые другие. Понятие, сформировавшееся в практике, теперь внесено и в текст закона.

Правовое регулирование рамочного договора пока не слишком обширное: кроме нормы-дефиниции, содержащейся в пункте 1 статьи 429.1 Гражданского кодекса РФ, есть еще всего один пункт.

Пункт 2 статьи 429.1 Гражданского кодекса РФ распространяет условия рамочного договора, заключенного сторонами, на отдельные договоры. Причем для применения условий рамочного договора не требуется, чтобы в отдельных договорах была ссылка

на рамочный договор.

Напомним, что до настоящего времени практика шла по другому пути. В частности, если в накладных отсутствовали ссылки на договор поставки, арбитражные суды не рассматривали такие накладные как часть договора, а считали их разовыми сделками, применяя общие правила гражданского законодательства, без учета условий договора. Начиная с 1.06.2015 г. такой подход, видимо, будет скорректирован. Теперь даже если в накладной или спецификации нет ссылки на рамочный договор, все равно будут применены условия рамочного договора.

Резюмируя: в текст Гражданского кодекса РФ внесено широко используемое понятие рамочного договора. Кроме того, расширена возможность для применения рамочного договора к отношениям сторон в тех случаях, когда отдельные договоры не содержат ссылки на рамочный договор.

Новая редакция ст. 333 ГК РФ (с 1.06.2015 г.)

Знаменитая и, пожалуй, самая часто применяемая статья 333 Гражданского кодекса РФ, регулирующая правила изменения неустойки, изменена.

Как было

В ныне действующей редакции текст статьи выглядит так:

Статья 333. Уменьшение неустойки

Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Правила настоящей статьи не затрагивают права должника на уменьшение размера его ответственности на основании статьи 404 настоящего Кодекса и права кредитора на возмещение убытков в случаях, предусмотренных статьей 394 настоящего Кодекса.

Судами наработана огромная практика применения этой статьи.

Еще в 1997 году был опубликован Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (Информационное письмо ВАС РФ от 14.07.1997 № 17), наметивший первые подходы к толкованию и применению правила о возможности снижения неустойки.

Через без малого полтора десятка лет увидели свет новые разъяснения: Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Правовые позиции трех высших судов, посвященных данной статье, изложенные в решениях по конкретным делам и раскрывающие отдельные аспекты правоприменения, исчисляются десятками.

Как стало

Практика применения статьи 333 ГК РФ позволила в рамках проводимой реформы гражданского законодательства внести коррективы, изложив статью в новой редакции.

Вот как она будет выглядеть, начиная с 1.06.2015 года:

Статья 333. Уменьшение неустойки

1. Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

2. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

3. Правила настоящей статьи не затрагивают право должника на уменьшение размера его ответственности на основании статьи 404 настоящего Кодекса и право кредитора на возмещение убытков в случаях, предусмотренных статьей 394 настоящего Кодекса.

В часть первую добавлено указание, что суд вправе уменьшить неустойку, которую должен уплатить предприниматель только в том случае, если должник заявит о таком нарушении. Данное правило выработано практикой арбитражных судов и широко применяется. Теперь оно закреплено и на законодательном уровне. С другой стороны, учитывая наличие такого правила, позволительно предположить, что неустойку для лиц, не осуществляющих предпринимательскую деятельность, суд может снижать по собственной инициативе.

Статья дополнена частью второй, устанавливающей еще два условия, необходимое для снижения неустойки для предпринимателя:

1) Установленная договором неустойка может привести к

получению кредитором необоснованной выгоды;

2) Исключительный случай.

Содержание понятий «необоснованная выгода» и «исключительный случай» еще предстоит выработать судам на практике.

Обращает на себя внимание формулировка части 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, в которой ничего не говорится о неустойке, установленной законом. Означает ли это, что установленная законом неустойка для предпринимателя не может быть снижена судом? Или же она может быть снижена по общим правилам части 1 статьи 333 Гражданского кодекса РФ? Более логичным видится первый вариант, но по какому пути пойдет судебная практика – увидим.

В целом новая редакция статьи 333 ГК РФ направлена на более строгое следование условиям договоров в части неустойки для предпринимателей. Законодатель говорит: предприниматели должны нести ответственность в размере, установленном договором, а снижение такой ответственности допускается лишь в исключительных случаях, то есть редко. Остается дожидаться реализации такого подхода на практике.

Что все это означает на практике? Если раньше при составлении договоров можно было «пропустить» высокую неустойку, на внесении которой в договор настаивал контрагент, то сейчас придется настаивать на точном балансировании интересов сторон при указании процента неустойки. Желательно с помощью специалиста.

Отмена печатей (с 7.04.2015)

На днях законодатель породил очередную головную боль для руководителей организаций. 7 апреля 2015 года вступил в силу Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены обязательности печати хозяйственных обществ» № 82-ФЗ от 6.04.2015 г. (опубликован 7.04.2015 г.).

Внесены изменения в статью 2 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и статью 2 Федерального закона «Об акционерных обществах», отменяющие обязательное использование печатей хозяйственными обществами.

Для обществ с ограниченной ответственностью норма закона теперь выглядит так:

Статья 2 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»

5. Общество вправе иметь печать, штампы и бланки со своим наименованием, собственную эмблему, а также зарегистрированный в установленном порядке товарный знак и другие средства индивидуализации. Федеральным законом может быть предусмотрена обязанность общества использовать печать.

Сведения о наличии печати должны содержаться в уставе общества.

И то же самое для акционерных обществ:

Статья 2 Федерального закона «Об акционерных обществах»

7. Общество вправе иметь печать, штампы и бланки со своим наименованием, собственную эмблему, а также зарегистрированный в установленном порядке товарный знак и другие средства индивидуализации. Федеральным законом может

быть предусмотрена обязанность общества использовать печать.

Сведения о наличии печати должны содержаться в уставе общества.

Таким образом, начиная с 7 апреля 2015 года ООО и акционерные общества не обязаны иметь печать. Кроме того, если указанные организации хотят, чтобы печать у них все же была, они обязаны сделать соответствующие указания в своем уставе. Не стоит удивляться, если вы получите от контрагента договор, акт, счет или накладную, подписанные, но без печати. Загляните в его устав – возможно, наличие печати там попросту не предусмотрено.

До настоящего времени в уставе про печать писать было не обязательно, поскольку закон предусматривал, что у любого общества печать есть. В каких-то уставах упоминание про печать есть, в каких-то нет. А в вашем уставе есть?

Новая редакция ст. 395 ГК РФ (с 1.06.2015 г.)

Статья 395 Гражданского кодекса РФ – одна из самых часто применяемых в судебной практике. Она устанавливает ответственность за неисполнение денежного обязательства в том случае, если стороны в договоре не предусмотрели неустойку. В рамках реформы гражданского законодательства эта статья существенно доработана.

Действующая редакция статьи 395 ГК РФ

Вот как выглядит эта статья сейчас:

«Статья 395. Ответственность за неисполнение денежного обязательства

1. За пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

2. Если убытки, причиненные кредитору неправомерным использованием его денежными средствами, превышают сумму процентов, причитающуюся ему на основании пункта 1 настоящей статьи, он вправе требовать от должника возмещения убытков в части, превышающей эту сумму.

3. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок».

Главная проблема, которая обращала на себя внимание – относительно низкий размер ответственности.

Учетная ставка (под которой понимается ставка рефинансирования Банка России) в настоящее время составляет 8,25%. Кредит под такой процент получить невозможно, поэтому если предприятие нуждается в оборотных средствах, самый простой и дешевый путь их привлечь – не платить контрагентам.

Разумеется, стороны вольны в договоре установить любой процент неустойки, но в сочетании со ст. 333 ГК РФ, позволяющей суду её уменьшать на свое усмотрение, можно было говорить, что кредитор в денежном обязательстве защищен недостаточно.

Ситуация еще ухудшилась, когда Банк России перестал использовать и, соответственно, корректировать ставку рефинансирования. Это произошло в 2012 году, с тех пор она неизменна, хотя в конце 2014 – начале 2015 года существенно изменились все другие банковские ставки процентов. Вместо ставки рефинансирования Банк России использует ключевую ставку, которая в настоящее время составляет 14% годовых. Это лучше, чем ставка рефинансирования, но беда в том, что гражданское законодательство не предусматривает использование ключевой ставки, в связи с чем суды продолжают взыскивать проценты по ставке рефинансирования. В 2016 году планируется эти ставки уравнять и привязать ставку рефинансирования к ключевой ставке, но пока это всего лишь планы.

Новая редакция статьи 395 ГК РФ

Изменяет положение сторон в денежном обязательстве новая редакция статьи 395 ГК РФ.

«Статья 395. Ответственность за неисполнение денежного обязательства»

1. За пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

2. Если убытки, причиненные кредитору неправомерным пользованием его денежными средствами, превышают сумму процентов, причитающуюся ему на основании пункта 1 настоящей статьи, он вправе требовать от должника возмещения убытков в части, превышающей эту сумму.

3. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

4. В случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

5. Начисление процентов на проценты (сложные проценты) не допускается, если иное не установлено законом. По обязательствам, исполняемым при осуществлении сторонами предпринимательской деятельности, применение сложных процентов не допускается, если иное не предусмотрено законом

или договором.

6. Если подлежащая уплате сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд по заявлению должника вправе уменьшить предусмотренные договором проценты, но не менее чем до суммы, определенной исходя из ставки, указанной в пункте 1 настоящей статьи».

Как видим, за основу расчета процентов за пользование чужими денежными средствами взят другой показатель – средние ставки банковского процента по вкладам физических лиц. В настоящее время такая статистика Банком России не публикуется, по крайней мере, в Интернет. Есть информация по «средневзвешенным процентным ставкам по привлеченным кредитными организациями вкладам (депозитам) физических лиц», которая предоставляется с разбивкой по сроку депозита, от 9,97% до 13,68%. Возможно, к моменту вступления в силу изменений Гражданского кодекса она и появится.

Проблема состоит, во-первых, в методике расчета «средних ставок процента», о которой гражданское законодательство ничего не говорит, а во-вторых, в том, что процент по вкладам физических лиц все равно гораздо ниже ставки по кредитам для юридических лиц. Таким образом, по-прежнему, не платить по договору, если в качестве ответственности только проценты по ст. 395 ГК РФ, выгоднее чем платить.

Впрочем, стороны вольны определить в договоре неустойку в том размере, какой считают нужным, к примеру, 0,1% за каждый день просрочки (36,5% годовых), что куда адекватнее отражает интересы кредитора.

Статья 395 ГК РФ дополнена новыми пунктами, уточняющими порядок ее применения.

Так в пункте 4 говорится, что если стороны установили в договоре неустойку, проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором. Правильное толкование

этого пункта, видимо, придет только с практикой. Сейчас можно предположить разные варианты соотношения неустойки и процентов, основываясь только лишь на этом пункте:

1. Стороны вправе предусмотреть, что в случае нарушения обязательств могут быть взысканы или проценты, или неустойка;

2. Стороны вправе предусмотреть, что в случае нарушения обязательств могут быть взысканы и проценты, и неустойка;

3. Стороны вправе предусмотреть оба этих варианта.

Если в договоре про проценты ничего не сказано, но установлена неустойка, то кредитор не вправе взыскать проценты. До настоящего времени это было не так: кредитор был вправе выбрать одну из мер ответственности, проценты или неустойку. Это было важно в случае, когда в договоре устанавливался слишком низкий размер неустойки, из-за ошибки либо из-за давления более экономически сильного должника. К сожалению, редакция ст. 395 ГК РФ эту возможность исключает.

Пункт 5, хотя по форме и запрещает начисление процентов на проценты, на самом деле разрешает это в предпринимательских отношениях. До настоящего времени проценты на проценты никогда не начислялись, а теперь вот договором можно предусмотреть такую возможность, если стороны – предприниматели.

Пункт 6 запрещает снижение суммы процентов ниже ставки, установленной в пункте 1 рассматриваемой статьи. В некоторых случаях такое уточнение полезно, потому что суды иной раз, особенно когда речь идет о длительных просрочках, снижают неустойку до каких-то красивых чисел, напр. до суммы основного долга. Теперь есть четкое правило, что проценты не могут быть ниже средних ставок процентов по вкладам физических лиц (а неустойка, очевидно, может).

О практике применения новой редакции статьи 395 ГК РФ говорить пока не приходится, поскольку статья еще даже не вступила в силу. На наш взгляд, новая редакция предъявляет

более высокие требования к качеству работы юридической службы организации. Если раньше, собственно говоря, не было особого выбора именно в отношении процентов, то теперь пространства для маневра больше. А где больше пространство для маневра, больше и вероятность ошибиться. Заключение же договоров в отсутствие юриста все больше превращается в лотерею.

Юридическое агентство «АЛЬЯНС ЛЕГАТ» предлагает услуги по постановке и ведению договорной работы. Запишитесь к нам на консультацию и мы расскажем вам об этом больше.

Проценты по денежному обязательству (с 1.06.2015)

С 1 июня 2015 года в Гражданском кодексе РФ появится новая конструкция: «законные проценты». Их регулированию посвящена статья 317.1 ГК РФ.

Суть новых правил состоит в том, что по денежному обязательству между коммерческими организациями должник обязан выплачивать кредитору проценты за период с даты возникновения этого денежного обязательства до даты его погашения. При этом не имеет значения, наступил срок оплаты по данному обязательству либо нет.

Пример. Подрядчик выполнил работы и сдал их результаты заказчику по акту. В договоре указано, что срок оплаты – в течение 5 (Пяти) дней с даты подписания акта. Заказчик, оплативший работы на пятый день после подписания акта, обязан уплатить законные проценты в соответствии со ст. 317.1 ГК РФ с даты подписания акта по дату фактической оплаты. Если же в

указанном примере заказчик не оплатит работы в срок, то, помимо неустойки либо процентов по ст. 395 ГК РФ за просрочку оплаты, он будет платить еще и проценты в соответствии со ст. 317.1 ГК РФ.

По своей правовой природе законные проценты схожи с давно существующим в законодательстве коммерческим кредитом (ст. 823 ГК РФ), однако имеет более общий характер и широкую область применения.

Начиная с 1.06.2015 г. проценты по денежному обязательству можно применять в любом договоре между коммерческими организациями, где есть отсрочка платежа.

При этом, однако, нормы о процентах по денежному обязательству диспозитивные. Это означает, что стороны могут изменить или даже исключить их применение договором, согласовав соответствующие условия.

В настоящее время не решен до конца вопрос, будут ли правила о законных процентах применяться к договорам, заключенным до 1.06.2015 года. Если будут, сторонам потребуются внести изменения в действующие договоры с учетом новых правил.

Размер законных процентов в соответствии с ч. 1 ст. 317.1 ГК РФ будет установлен на уровне ставки рефинансирования Банка России. Причем обращает на себя внимание, что законодатель в данном случае использует именно этот конкретный показатель.

Напомним, что ставка рефинансирования Банка России в

настоящее время установлена на уровне 8,25% годовых и не менялась с 2012 года и сейчас фактически Банком России не используется и не изменяется. Аналогичным инструментом, используемым сейчас, является ключевая ставка Банка России, которая составляет 14% годовых. В 2016 году предполагается уравнивать ставку рефинансирования и ключевую ставку, но пока это не сделано, при расчете процентов будет использоваться ставка 8,25% годовых, если стороны не договорятся об ином.

Обеспечительный платеж (с 1.06.2015 г.)

Гражданский кодекс Российской Федерации содержит целую главу, посвященную способам обеспечения обязательств. Неустойка, залог, задаток, поручительство, банковская гарантия, удержание – таков был перечень способов обеспечения обязательств до настоящего времени. Кроме того, закон допускал использование и иных способов, сконструированных сторонами.

Одним из таких «иных» способов, получившим широчайшее применение на практике, стал обеспечительный платеж. Суть его состоит в том, что при заключении договора одна из сторон платит другой стороне определенную сумму, за счет которой в случае необходимости погашаются определенные договором обязательства: задолженность, неустойка, убытки и т.п. Наиболее яркий пример использования обеспечительных платежей – договоры аренды нежилых помещений.

Практика требования обеспечительных платежей при заключении договоров аренды получила настолько широкое применение, что можно утверждать – абсолютное большинство договоров включает

это условие. Но удивительно – законодательство такого способа обеспечения обязательств до сих пор не знало.

Нельзя сказать, что такое умолчание закона создавало какие-либо существенные помехи практике. Договорные условия стороны формулировать научились, суды такой способ признавали законным. Внесение соответствующих статей в Гражданский кодекс РФ – это признание и закрепление сложившейся практики.

Приведем текст новых статей полностью:

Статья 381.1. Обеспечительный платеж

1. Денежное обязательство, в том числе обязанность возместить убытки или уплатить неустойку в случае нарушения договора, и обязательство, возникшее по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 1062 настоящего Кодекса, по соглашению сторон могут быть обеспечены внесением одной из сторон в пользу другой стороны определенной денежной суммы (обеспечительный платеж). Обеспечительным платежом может быть обеспечено обязательство, которое возникнет в будущем.

При наступлении обстоятельств, предусмотренных договором, сумма обеспечительного платежа засчитывается в счет исполнения соответствующего обязательства.

2. В случае ненаступления в предусмотренный договором срок обстоятельств, указанных в абзаце втором «пункта 1» настоящей статьи, или прекращения обеспеченного обязательства обеспечительный платеж подлежит возврату, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

3. Договором может быть предусмотрена обязанность соответствующей стороны дополнительно внести или частично вернуть обеспечительный платеж при наступлении определенных обстоятельств.

4. На сумму обеспечительного платежа проценты, установленные статьей 317.1 настоящего Кодекса, не

начисляются, если иное не предусмотрено договором.

Статья 381.2. Применение правил об обеспечительном платеже

Правила об обеспечительном платеже (статья 381.1) применяются также в случаях, если в счет обеспечения вносятся подлежащие передаче по обеспечиваемому обязательству акции, облигации, иные ценные бумаги или вещи, определенные родовыми признаками.

000 «КЛОСС СЕРВИСЕЗ КОРПОРЕЙШН» – 000 «Марс»

По договору поставлен товар на сумму 10 млн. рублей. Покупатель оплатил товар частично. Образовавшаяся задолженность в размере 6 млн. рублей была взыскана судом.

2015 04 03 Решение по делу 000 Клосс Сервисез Корпорейшн Vs 000 Марс

000 «ТК «Корпорация «Автошинснаб» – 0А0

«Кордиант»

Истец требовал взыскать задолженность по выплате ретробонусов на сумму 1,4 млн. рублей. Ответчику удалось доказать, что в связи с наличием задолженности по договору оснований для выплаты ретробонусов нет. В иске отказано.

2015 04 03 Решение по делу 000 ТК Корпорация Автошинснаб Vs
ОАО Кордиант