ООО «СТРОЙРЕСУРСХОЛДИНГ» — ООО «СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОЕ СТРОИТЕЛЬНО-МОНТАЖНОЕ УПРАВЛЕНИЕ № 46»

Была взыскана задолженность по договору о поставке асфальтовых смесей в размере 3,5 млн. рублей, а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 400 тыс. рублей.

2015 01 15 Решение по делу ООО СТРОЙРЕСУРСХОЛДИНГ Vs ООО ССМУ 46

ООО «ГЕО Ресурс» — ООО «Ямалмеханизация»

По договору было поставлено ДТ на сумму более 300 млн. рублей. Выборка и оплата товара производились с нарушением сроков, в связи с чем суд взыскал неустойку с покупателя в размере 700 тыс. руб. за просрочку оплаты и 2,5 млн. за просрочку выборки товара.

2015 01 15 Решение по делу ООО ГЕО Ресурс Vs ООО Ямалмеханизация

ООО СТК «СпецСтройИнжениринг» – ООО «Стройгазконсалтинг – Север»

В связи с неоплатой поставленного по договору товара суд взыскал задолженность в размере 2 млн. рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами.

2015 01 15 Решение по делу ООО СТК СпецСтройИнжениринг Vs ООО Стройгазконсалтинг-Север

ООО «Нордком» – ЗАО «ДСУ-2»

По договору поставлен товар на сумму свыше 20 млн. рублей. В связи с неполной оплатой суд взыскал задолженность в размере 2 млн. рублей и неустойку в размере 1,5 млн. рублей.

2015 01 15 Решение по делу ООО Нордком Vs ЗАО ДСУ-2

ООО ТД «Полимерные конструкции» – ООО «Производственная компания

Наружные инженерные сети»

Истец в связи с поставкой некачественного товара требовал возвратить уплаченную сумму в размере 3,9 млн. рублей, а также вывезти поставленный товар силами поставщика. Суд взыскал указанную сумму и обязал ответчика в течение 10 дней после вступления решения суда в законную силу вывезти некачественный товар.

2015 01 14 Решение по делу ООО ТД Полимерные конструкции – ООО Производственная компания Наружные инженерные сети

ОАО «ЭРТАН» – ООО «Словена Хим»

Суд взыскал задолженность по договору поставки на сумму 15 млн. рублей, а также проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1,5 млн. рублей, а также по дату фактической выплаты долга из расчета 8,25% годовых.

2015 01 14 Решение по делу ОАО ЭРТАН – ООО Словена Хим

ООО «КОНЦЕРН «МОРИНФОРМСИСТЕМА-АГАТ» – ООО

ПРЕДПРИЯТИЕ ОСТЕК

Было поставлено оборудование на сумму более 90 млн. рублей. Ответчик произвел пуско-наладочные работы указанного оборудования с нарушением установленных сроков, в связи с чем истец потребовал неустойку в размере 25 млн. рублей. Ответчик предъявил встречный иск о признании недействительным договора в части и взыскании процентов за просрочку оплаты в размере 1,5 млн. рублей. В первоначальном иске отказано в связи с тем, что просрочка поставки вызвана виновными действиями истца. Встречный иск удовлетворен частично, на сумму 400 тыс. руб.

2015 01 14 Решение по делу ООО КОНЦЕРН МОРИНФОРМСИСТЕМА-АГАТ – ООО ПРЕДПРИЯТИЕ ОСТЕК

ООО «Зернопродукты» – ООО «Рыбинскхлебопродукт»

Иск заявлен о взыскании основного долга на сумму 85 тыс. руб. и неустойки в размере 2 млн. руб. В ходе судебного заседания истец отказался от требования суммы основного долга в связи с добровольной оплатой ответчиком. Сумма неустойки была снижена судом на основании ст. 333 ГК РФ до 1 млн. руб.

2015 01 14 Решение по делу ООО Зернопродукты – ООО Рыбинскхлебопродукт

ООО «Регион-Розница» – ООО «РЕАЛ»

С ответчика была взыскана задолженность по договору поставки в размере 2 млн. рублей и неустойка за просрочку оплаты в размере 4 млн. рублей. Ст. 333 ГК РФ не была применена судом в связи с тем, что ходатайство о ее применении ответчиком не заявлялось.

2015 01 14 Решение по делу ООО Регион-Розница – ООО РЕАЛ

ЗАО «ГИДРОМАШСЕРВИС» – ООО «ГАЗТЕХСНАБ»

Было поставлено оборудование на сумму 85 млн. рублей. При установке оборудование оказалось неработоспособным, в связи с чем покупатель отказался от договора, а суд взыскал с поставщика стоимость оборудования.

2015 01 12 Решение по делу ЗАО ГИДРОМАШСЕРВИС Vs ООО ГАЗТЕХСНАБ