

## **000 «Партнер» – 000 «Торговая сеть «Вещь!» МО»**

Комиссионер не в полном объеме перечислил денежные средства Комитенту от реализации товаров по договору комиссии, в связи с чем с него была взыскана задолженность в размере 3,9 млн. рублей, неустойка 500 тыс. руб. и судебные расходы.

2015 02 05 Решение по делу 000 Партнер Vs 000 Торговая сеть Вещь МО

---

## **000 «Инжиниринговый центр Энерго» – ЧОП «Секьюрити-Престиж»**

Неоплата услуг по договору охраны повлекла взыскание суммы задолженности в размере около 2 млн. рублей и судебных расходов.

2015 02 04 Решение по делу 000 Инжиниринговый центр Энерго Vs ЧОП Секьюрити-Престиж

---

## **000 «ПРОФИЛЬ - М» – ОАО**

# **«РЕМОНТНО - СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ - 3»**

Ответчик не оплатил услуги по вывозу снега, в связи с чем суд взыскал задолженность в размере 2,3 млн. рублей, неустойку в размере 1,5 млн. рублей и сумму судебных расходов.

2015 02 04 Решение по делу 000 ПРОФИЛЬ-М Vs 000 ОАО РЕМОНТНО-СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ-3

---

# **000 «ТрейдТранс» – 000 «Альянс Транспортных Компаний»**

В связи с неоплатой услуг по договору транспортно-экспедиционного обслуживания с ответчика взыскана задолженность в размере 1,4 млн. рублей и судебные расходы.

2015 02 04 Решение по делу 000 ТрейдТранс Vs 000 Альянс Транспортных Компаний

---

# **000 «Оренбургтехсервис» – 000**

## **«БУРОВАЯ КОМПАНИЯ СТАНДАРТ»**

В связи с неоплатой услуг по четырем договорам заявлен иск о взыскании 22 млн. рублей задолженности и 76 млн. рублей неустойки. Задолженность взыскана судом в полном размере, а неустойка снижена до двойной ставки рефинансирования и составила 25 млн. рублей.

2015 02 04 Решение по делу 000 Оренбургтехсервис Vs 000 БУРОВАЯ КОМПАНИЯ СТАНДАРТ

---

## **ЧУ «Спортивно-учебно-оздоровительный центр «Волей Град» – 000 «Агора АйТи»**

Истец оказал ответчику услуги по организации соревнований на общую сумму свыше 3 млн. рублей. Ответчик оплатил услуги не в полном размере, в связи с чем суд взыскал задолженность 1,2 млн. рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами, а также судебные расходы.

2015 02 04 Решение по делу ЧУ Волей Град Vs 000 Агора АйТи

---

## **000 «КРОН» – ГБУ «Жилищник**

## **района Сокол»**

В иске о взыскании задолженности по договору подряда на сумму 50 млн. рублей было отказано в связи с нарушением порядка заключения договора, а также нарушениями при сдаче-приемке результатов работ.

2015 02 03 Решение по делу 000 КРОН Vs 000 ГБУ Жилищник района Сокол

---

## **000 «Бизнес Ивент» – 000 «Стройреставрация»**

Истец выполнил работы по созданию и внедрению программного обеспечения на сумму 5 млн. рублей. В связи с неоплатой указанная сумма, а также неустойка за просрочку ее уплаты были взысканы с ответчика.

2015 02 03 Решение по делу 000 Бизнес Ивент Vs 000  
Стройреставрация

---

## **000 «ЭлкоИнжиниринг» – 0АО «Энергомеханический завод»**

Истец выполнил работы по договору подряда, ответчик оплатил их частично. В связи с этим суд взыскал задолженность в размере 4 млн. рублей и неустойку.

2015 02 02 Решение по делу 000 ЭлкомИнжиниринг Vs 0А0 Энергомеханический завод

---

## **000 «Монтаж-Строй» – 000 «Вектор-СФ»**

Договор подряда признан судом незаключенным в связи с тем, что не определен предмет работ и сроки их выполнения. Вместе с тем с ответчика взыскана стоимость фактически выполненных работ в размере 1,6 млн. рублей. Доказательствами стали подписанные истцом в одностороннем порядке акты с учетом отсутствия мотивированного отказа от их подписания ответчиком.

2015 02 02 Решение по делу 000 Монтаж-Строй Vs 000 Вектор-СФ